

Gladdere vloeren? De werkgever op glad ijs!

In een eerdere column waarschuwde ik al voor de grote gevolgen die bedrijfsongevallen kunnen hebben voor de werkgever. In het kader van het thema van dit nummer heb ik in de rechtspraak gezocht en heb ik meerdere voorbeelden gevonden van werkgevers die door hun werkgever met succes aansprakelijk gesteld werden voor letsel na uitglijden op een gladdere vloer. Een (zeker niet volledige) bloemlezing:

Werkgever aansprakelijk voor uitglijden valkenier op gladdere vloer

(Rechtbank Zeeland-West-Brabant, 18 augustus 2014)

De werkgever, een evenementenbureau, heeft in opdracht van De Efteling een show verzorgd. Voor deze show heeft de werkgever valkeniers ingezet, waaronder de werknemer. Deze is tijdens het werk uitgleden in een voliëre. Het staat voldoende vast dat het arbeidsongeval te wijten is aan een gladdere ondervloer, als gevolg van de combinatie van een vloer van gevulderd beton, natigheid en vogel-poep. Ook staat vast dat deze combinatie zich niet incidenteel voordeed, maar dat het om een 'inherent onveilige situatie' ging.

In een dergelijke situatie, aldus de rechter, dient een werkgever ten minste een risico-inventarisatie te doen en te onderzoeken of maatregelen getroffen moeten en kunnen worden om het risico van vallen door gladheid tegen te gaan. Vast staat dat deze werkgever dit niet heeft gedaan. Ook staat vast dat de werknemers eigen schoenen droegen en dat geen bepaald schoensoort voorgeschreven was. De rechter: de werkgever is tekortgeschoten in zijn zorgplicht en is derhalve aansprakelijk voor de schade van de werknemer. Het is niet aannemelijk dat het ongeval ook zou zijn gebeurd als de werkgever wel maatregelen had getroffen.

Werkgever aansprakelijk voor uitglijden werknemer op vloer die gladdere was doordat extern schoonmaakbedrijf die net gedweild had

(Rechtbank Midden-Nederland, 25 juni 2014)

De kantonrechter is van oordeel dat de werkgever door niet te (laten) waarschuwen voor het feit dat een vloer in het pand gladdere kan zijn als gevolg van schoonmaakwerkzaamheden (dweilen), niet heeft voldaan aan de op haar op grond van de wet rustende zorgplicht. De gladheid van de vloer als gevolg van de dweilwerkzaamheden in combinatie met het ontbreken van een waarschuwing (in de vorm van een waarschuwingsbordje) hebben het ongeval veroorzaakt. De omstandigheid dat de werkgever de schoonmaakwerkzaamheden uitbesteed had (en om die reden niet aansprakelijk zou kunnen worden gehouden), slaagt niet. Werkgever is aansprakelijk.

Maar, dat het voor een werkgever niet altijd zo hoeft te lopen, blijkt uit de volgende zaak, die zelfs tot de Hoge Raad werd uitgeprocedeerd.

Geen schadevergoeding na val op tegelvloer

(Hoge Raad, 2 maart 2007)

Een schoonmaakmedewerkster in een hotel glijdt tijdens haar werkzaamheden uit over een gladdere vloer. Na een hevige regenbui was de vloer nat geworden. De vrouw loopt lichamelijk letsel op en stelt het hotel aansprakelijk, maar vangt bij de Hoge Raad bot. De Hoge Raad komt tot het oordeel dat het hotel in deze casus niet tekortgeschoten is in de op haar rustende zorgplicht nu het 'gezien het Arubaanse klimaat een ervaringsfeit is dat vloeren na regenval gladdere kunnen zijn.' Dat gevaar mocht bij werkneemster als bekend worden verondersteld. Zij had er dus zelf op bedacht moeten zijn dat de vloer gladdere kon zijn en had daarnaar moeten handelen. Onder die omstandigheden hoeft de werkgever geen extra maatregelen te treffen of instructies te geven.

En zo zijn er nog vele uitspraken over gladdere vloeren. Voer voor juristen dus. Het advies luidt kort maar krachtig: sta stil bij dit soort risico's en handel daarnaar. Die plicht rust op u als werkgever.



Carolien Brederije is partner bij Valegis Advocaten in Den Haag. Zij adviseert ondernemers uit binnen- en buitenland op het gebied van arbeidsrecht. Meer informatie: www.valegis.com, Twitter @ValegisLawyers, 088 - 319 60 00.